

## PARECER TÉCNICO

Conforme Deliberação CBH-SMT n° 478 de 26/10/2023

### Parecer

Parecer I  Parecer II

### 1. DADOS CADASTRAIS

#### *Proponente*

**Razão Social:** Prefeitura Municipal de Boituva

**CNPJ:** 46.634.499/0001-90

**Município:** Boituva – SP

**Endereço:** Avenida Tancredo Neves 1, Centro

#### *Empreendimento*

**Título:** Execução de obras de drenagem do CDHU Novo Mundo, no município de Boituva

**Valor pleiteado:** ~~R\$ 1.268.732,24~~ R\$ 1.273.050,74

**Valor contrapartida:** ~~R\$ 317.183,07 (20,00%)~~ R\$ 318.262,69 (20,00%)

**Valor global:** ~~R\$ 1.585.915,31~~ R\$ 1.591.313,43

**Sub-PDC:** 7.1 - Ações estruturais de micro ou macrodrenagem para mitigação de inundações e alagamentos

**Tipologia:** T.7.1.2. Obras/serviços de microdrenagem (sarjetas, guias, bocas de lobo, poços de visita, galerias, pavimentação com material drenante entre outros).

#### *Representante do Tomador*

**Nome:** Ricardo Soares

**E-mail:** engenharia.meioambiente@boituva.sp.gov.br

**Telefone:** 15-3363-8800

### 2. DOCUMENTAÇÃO TÉCNICA E ADMINISTRATIVA RECEBIDA

	Apresentado	Incompleto ou não apresentado	Não se aplica
Cronograma físico-financeiro conforme modelo padrão SINFEHIDRO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Planilha orçamentária conforme modelo padrão SINFEHIDRO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Documentações técnicas e financeiras para propostas, conforme natureza jurídica do Tomador	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Declaração de adimplência, conforme natureza jurídica do Tomador	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Relatório de Atividades para Entidades da Sociedade Civil sem fins lucrativos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>3. JUSTIFICATIVA DO EMPREENDIMENTO</b>			
<p>Conforme descrito na proposta, atualmente, os dispositivos de captação de água pluvial são insuficientes para captar toda água que escoar na área do CDHU Novo Mundo e suas adjacências (estacionamento e vias) no município de Boituva. Em eventos hidrológicos extremos, tal escoamento apresenta uma lâmina d'água significativa e a falta de um dispositivo de dissipação de energia (escada hidráulica) no final do sistema de drenagem tem causado significativo processo erosivo nas margens do córrego. Tais impactos, só poderão ser corrigidos/mitigados com adequação do sistema de drenagem.</p>			
<b>4. ENQUADRAMENTO DO EMPREENDIMENTO</b>			
<p>O empreendimento foi enquadrado adequadamente no PDC 7 – “Drenagem e Eventos Hidrológicos Extremos”, sub-PDC 7.1 – “Ações estruturais de micro ou macrodrenagem para mitigação de inundações e alagamentos”. A tipologia do empreendimento é: T.7.1.2. “Obras/serviços de microdrenagem (sarjetas, guias, bocas de lobo, poços de visita, galerias, pavimentação com material drenante entre outros)”.</p>			
<b>5. ANÁLISE DO ESCOPO DO EMPREENDIMENTO</b>			
<p>O empreendimento visa a execução de rede de drenagem no CDHU Novo Mundo, no município de Boituva, contemplando:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 29,28 metros de rede com Ø 400 mm;</li> <li>- 451,20 metros de rede com Ø 500 mm;</li> <li>- 13 unidades de Poços de Visitas (PVs);</li> <li>- 11 unidades de Bocas de Lobo (BL);</li> <li>- 01 dissipador de energia (escada hidráulica).</li> </ul>			
<b>6. ATENDIMENTO ÀS CONDICIONANTES</b>			
<b>6.1. Condicionantes para propostas e produtos esperados (Anexo 2 do MPO / FEHIDRO)</b>			
<p>A condicionante desta tipologia é a apresentação do projeto básico visando a obtenção do produto que é a obra executada. A condicionante foi atendida parcialmente, visto que, apesar de apresentado, o projeto básico precisa ser complementado.</p>			

## **6.2.Aderência ao Plano da Bacia do SMT 2016-2027 ou Plano Estadual de Recursos Hídricos**

Conforme descrito no prognóstico do Plano de Bacias Hidrográfica do SMT (Item 4.2 “Prognóstico”, Sub-item 4.2.2.6.4 “Drenagem e Manejo das Águas Pluviais Urbanas”, Página 234), o principal problema observado na maioria dos municípios da bacia refere-se às inundações que ocorrem nas áreas urbanas e de ocupação próxima a calha fluvial, ocorrendo também em locais onde verifica-se o sub dimensionamento dos sistemas de drenagem para eventos de chuvas mais intensas. Assim, é descrito que cada município deve conter o seu respectivo Plano de Macrodrenagem trazendo as soluções para adequação dos referidos alagamentos.

Foi apresentado o Plano Municipal de Macrodrenagem de Boituva (Página 88), mostrando que o local proposto para execução da obra está dentro do referido planejamento.

No TR não foi apresentada a referência à ação prevista no PBH ou PERH que se compatibiliza com o empreendimento proposto, citando qual é a ação do Plano de Aplicação ou Plano de Investimento do CBH está enquadrado o empreendimento. **(ATENDIDO)**.

## **7. ANÁLISE DA DOCUMENTAÇÃO TÉCNICA**

### **7.1.Termo de Referência**

Foi apresentado o Plano de Sustentabilidade em conformidade com o escopo do empreendimento conforme item 14.1 do Manual de Procedimentos Operacionais (MPO).

No Termo de Referência inserir as fotos mostrando as evidências das erosões, bem como dos alagamentos existentes na área onde foram projetadas as infraestruturas. **(ATENDIDO)**.

### **7.2.Planilha orçamentária**

A planilha orçamentária está de acordo com o modelo do SINFEHIDRO 2.0; os limites mínimos e máximos de valor global do empreendimento atendem a deliberação CBH-SMT nº 478/2023; e a contrapartida proposta atende o dispositivo 14.8.2 do MPO.

Apresentar memorial quantitativo dos itens orçados na planilha orçamentária, visando mostrar os cálculos das quantidades apresentadas. **(NÃO ATENDIDO)**.

De acordo com o Manual de Identidade Visual do Governo do Estado de São Paulo, as dimensões padrão da placa de obra são de 8 x 3 m (24 m<sup>2</sup>). Adequar o referido quantitativo na planilha de orçamento, pois a dimensão em metro quadrado não está de 24m<sup>2</sup>. **(ATENDIDO)**.

### 7.3. Cronograma físico-financeiro

O cronograma físico-financeiro está de acordo com o modelo do SINFEHIDRO 2.0.

### 7.4. Projeto Básico

Apresentar detalhe típico da vala onde será assentada a tubulação, mostrando a necessidade ou não de colocar lastro de areia com berço; **(ATENDIDO)**.

Apresentar projeto do tipo de escoramento da vala em conformidade com o tipo e profundidade do solo; **(ATENDIDO)**.

Apresentar desenho mostrando a delimitação da bacia de contribuição; **(ATENDIDO)**.

Apresentar perfil de sondagem do solo local, visando identificar presença de rocha ou água, fatores estes que limitam a execução da obra; **(NÃO ATENDIDO)**. Foi apresentada justificativa pelo tomador descrevendo que a possui conhecimento do tipo do solo em virtude de outras obras executadas e que caso seja evidenciada alguma interferência durante a execução (exemplo: presença de rocha ou lençol freático) os custos de incrementos serão arcados pela própria prefeitura. Porém, entende-se que a sondagem é um pré-requisito para obras que exigirão de escavação, sendo uma informação essencial para quantificação de maquinários e horas de profissionais para o orçamento da obra. Logo, a referida justificativa não atende a exigência solicitada;

Apresentar em projeto onde será lançada a água pluvial a ser transportada na tubulação a ser executada na rua Nelson de Andrade, bem como apresentar o memorial de cálculo comprovando que a estrutura existente que irá receber este volume de água pluvial possui capacidade hidráulica para transporte; **(NÃO ATENDIDO)**. O PV 5 irá lançar água pluvial transportada pela galeria projetada na Rua Nelson de Andrade em uma boca de lobo existente. Não foi apresentado em projeto o caminhamento sequencial desta água pluvial, visando identificar se a estrutura existente irá suportar o incremento de vazão, bem como também não foi apresentado o memorial de cálculo hidráulico desta infraestrutura existente para verificar a sua capacidade para recebimento desta vazão.

Apresentar um mapa com a localização da obra contendo coordenadas geográficas visando a localização do empreendimento; **(ATENDIDO)**.

Readequar a planilha hidráulica do dimensionamento das galerias pluviais, pois conforme está apresentado, as tubulações projetadas estão superdimensionadas. Exemplo: Na planilha hidráulica apresentada no Trecho 1-1 vazão resultante calculada é de 21 L/s. Pelo dimensionamento a capacidade da tubulação projetada é de 1.805 L/s e vazão que irá transportar é de 21 L/s. O mesmo ocorre fato ocorre para os outros trechos. **(ATENDIDO)**.

Embora tenha sido apresentada justificativa da não necessidade da Licença Ambiental em virtude de riscos iminentes existentes na área baseado no laudo da Defesa Civil (baseado no artigo 8º, p. 3º da Lei Federal n.º 12.651/12, dispõe que “é dispensada a autorização do órgão ambiental competente para a execução, em caráter de urgência, de atividades de segurança nacional e obras de interesse da defesa civil destinadas à prevenção e mitigação de acidentes em áreas urbanas”), é necessária autorização / dispensa ou protocolo junto à CETESB para execução da obra onde será executada o dissipador de energia, pois o presente financiamento não é um recurso imediato. **(ATENDIDO)** - Foi apresentado protocolo encaminhado para CETESB, bem como documento contendo parecer da CETESB descrevendo que “*esta Agência informa que as obras de mitigação da área tratada no expediente eletrônico em comento, por se configurar no disposto no referido dispositivo legal, dispensam de autorização*”.

#### **7.5. Anotação de Responsabilidade Técnica (ART)**

Foi apresentada ART do autor do projeto, bem como o seu referido currículo, mostrando atribuição para o dimensionamento proposto. No entanto, deve ser apresentada a ART definitiva. **ATENDIDO**.

#### **7.6.Documentação financeira**

Toda documentação financeira exigida foi apresentada, as certidões de regularidade fiscal e trabalhista apresentadas estão válidas.

## 8. COMPATIBILIDADE DOS DOCUMENTOS E RECOMENDAÇÕES

Não foram atendidas na totalidade as complementações solicitadas, conforme descrito nos itens anteriores do presente parecer.

## 9. CONCLUSÃO

Como não foram atendidas as complementações necessárias para aprovação do projeto, o presente pleito não está aprovado para continuidade do processo de seleção.



**PARECERISTA: Guilherme Henrique Furini**

**CREASP: 5069768417**

**Sorocaba, 15 de março de 2024**